

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “อิทธิพลการจัดการองค์การที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี” ในการวิจัยครั้งนี้ได้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถาม (Questionnaire) ทั้งหมด 255 ชุด กับคณะกรรมการดำเนินการและเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอตามลำดับดังนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน

4.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้านปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการดำเนินการและเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี (ความถี่ ร้อยละ)

4.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความคิดเห็น ด้านการจัดการองค์การ และประสิทธิภาพองค์กร (ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน)

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานการวิจัย

4.2.1 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ตามปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน (t-test, ANOVA)

4.2.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยส่วนบุคคล การจัดการองค์การ กับ ประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี (Correlation)

4.2.3 ผลการวิเคราะห์ ปัจจัยส่วนบุคคล การจัดการองค์การ ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี (Multiple Regression Analysis)

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน

4.1.1 ปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษานี้เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 255 คน โดยศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงานด้านสหกรณ์ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ตำแหน่งงาน และประเภทสหกรณ์ โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ประกอบด้วย ความถี่ และร้อยละ ในการอธิบายผลข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	140	54.90
ชาย	115	45.10
รวม	255	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 54.90 รองลงมาเป็นเพศหญิง จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 45.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	0	0.00
21-30 ปี	4	1.60
31-40 ปี	39	15.30
41-50 ปี	130	51.00
51 ปีขึ้นไป	82	32.20
รวม	255	100.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 41-50 ปี จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 51.00 รองลงมา คือ อายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 32.20 อายุ 31-40 ปี จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 15.30 และ อายุ 21-30 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนต้น	21	8.20
มัธยมศึกษาตอนต้น	34	13.30
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	43	16.90
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	32	12.50

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา (ต่อ)

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปริญญาตรี	92	36.10
ปริญญาโท	28	11.00
ปริญญาเอก	5	2.00
รวม	255	100.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 36.10 รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 16.90 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 13.30 ระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 ระดับปริญญาโท จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 11.00 ระดับต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 8.20 และระดับปริญญาเอก จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์การทำงานด้านสหกรณ์

ประสบการณ์การทำงานด้านสหกรณ์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี	62	24.30
6-10 ปี	94	36.90
11-15 ปี	42	16.50
16-20 ปี	33	12.90
21-25 ปี	18	7.10
26 ปีขึ้นไป	6	2.40
รวม	255	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานด้านสหกรณ์ 6-10 ปี จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 36.90 รองลงมา คือ ประสบการณ์การทำงานด้านสหกรณ์ ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 24.30 ประสบการณ์การทำงานด้านสหกรณ์ 11-15 ปี จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 16.50 ประสบการณ์การทำงานด้านสหกรณ์ 16-20 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 12.90 ประสบการณ์การทำงานด้านสหกรณ์ 21-25 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็น

ร้อยละ 7.10 และประสบการณ์การทำงานด้านสหกรณ์ 26 ปีขึ้นไป จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	24	9.40
10,001-20,000 บาท	100	39.20
20,001-30,000 บาท	56	22.00
30,001-40,000 บาท	22	8.60
40,001-50,000 บาท	27	10.60
50,001 บาทขึ้นไป	26	10.20
รวม	255	100.00

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 39.20 รองลงมา คือ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000 บาท จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 22.00 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001-50,000 บาท จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 10.60 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 50,001 บาทขึ้นไป จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 10.20 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 9.40 และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001-40,000 บาท จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 8.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประธานกรรมการ	61	23.90
เลขานุการ	57	22.40
เหรัญญิก	52	20.40
ผู้จัดการ	48	18.80
เจ้าหน้าที่บัญชี	16	6.30
เจ้าหน้าที่การเงิน	13	5.10
อื่น ๆ (รองประธานฯ กรรมการ ผู้ช่วยผู้จัดการ เจ้าหน้าที่สินเชื่อ)	8	3.10
รวม	255	100.00

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่งประธานกรรมการ จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 23.90 รองลงมา มีตำแหน่งเลขานุการ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 22.40 ตำแหน่งเหรัญญิก จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 20.40 ตำแหน่งผู้จัดการ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 18.80 ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บัญชี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 6.30 ตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงิน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 5.10 และตำแหน่งอื่น ๆ (รองประธานฯ กรรมการ ผู้ช่วยผู้จัดการ เจ้าหน้าที่สินเชื่อ) จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 3.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทสหกรณ์

ประเภทสหกรณ์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การเกษตร	148	58.00
ออมทรัพย์	65	25.50
เครดิตยูเนียน	23	9.00
บริการ	12	4.70
ร้านค้า	4	1.60
ประมง	3	1.20
รวม	255	100.00

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นบุคลากรในสหกรณ์ประเภท การเกษตรเกษตร จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 58.00 รองลงมา คือ ประเภทออมทรัพย์ จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 25.50 ประเภทเครดิตยูเนียน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 9.00 ประเภท บริการ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 4.70 ประเภทร้านค้า จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.60 และ ประเภทประมง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.20 ตามลำดับ

4.1.2 การจัดการองค์กร

การวิเคราะห์ผลข้อมูลเกี่ยวกับระดับการจัดการองค์กร จำนวน 255 คน โดยใช้สถิติ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) มีรายละเอียดปรากฏดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการองค์กรโดยรวม

การจัดการองค์กร	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ
1. การวางแผน	4.56	0.52	มากที่สุด
2. การจัดองค์กร	4.61	0.46	มากที่สุด
3. การจัดการทรัพยากรบุคคล	4.59	0.53	มากที่สุด
4. การนำหรือการอำนวยความสะดวก	4.64	0.43	มากที่สุด
5. การติดต่อประสานงาน	4.60	0.49	มากที่สุด
6. การรายงาน	4.70	0.40	มากที่สุด
7. งบประมาณ	4.67	0.45	มากที่สุด
8. การควบคุม	4.59	0.51	มากที่สุด
รวม	4.62	0.38	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ระดับการจัดการองค์กรโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.62$, $SD = 0.38$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ ด้านการรายงาน ($\bar{X} = 4.70$, $SD = 0.40$) รองลงมาคือ ด้านงบประมาณ ($\bar{X} = 4.67$, $SD = 0.45$) ด้านการนำหรือการอำนวยความสะดวก ($\bar{X} = 4.64$, $SD = 0.43$) ด้านการจัดองค์กร ($\bar{X} = 4.61$, $SD = 0.46$) ด้านการติดต่อประสานงาน ($\bar{X} = 4.60$, $SD = 0.49$) ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล ($\bar{X} = 4.59$, $SD = 0.53$) ด้านการควบคุม ($\bar{X} = 4.59$, $SD = 0.51$) และด้านการวางแผน ($\bar{X} = 4.56$, $SD = 0.52$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการองค์กร ด้านการวางแผน

การวางแผน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ
1. การให้ความสำคัญต่อการจัดทำแผนและกำหนดนโยบาย	4.64	0.57	มากที่สุด
2. การจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปีและแผนงบประมาณ รายรับ-รายจ่าย	4.64	0.53	มากที่สุด
3. การนำแผนปฏิบัติงานประจำปีมาจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการรายเดือน	4.45	0.93	มาก
4. การทบทวนแผนการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	4.52	0.76	มากที่สุด
รวม	4.56	0.52	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ระดับการจัดการองค์กร ด้านการวางแผนโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.56$, $SD = 0.52$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุดและระดับมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ การให้ความสำคัญต่อการจัดทำแผนและกำหนดนโยบาย มีระดับความสำคัญมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$, $SD = 0.57$) รองลงมาคือ การจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปีและแผนงบประมาณรายรับ-รายจ่าย มีระดับความสำคัญมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$, $SD = 0.53$) มีการทบทวนแผนการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง มีระดับความสำคัญมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$, $SD = 0.76$) มีการนำแผนปฏิบัติงานประจำปีมาจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการรายเดือน มีระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 4.45$, $SD = 0.93$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการองค์กร ด้านการจัดองค์กร

การจัดองค์กร	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ
1. มีคำสั่งมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบการรับเงิน จ่ายเงิน และเก็บรักษาเงิน	4.60	0.60	มากที่สุด
2. การแบ่งแยกเจ้าหน้าที่การเงินและเจ้าหน้าที่บัญชี ออกจากกัน	4.65	0.58	มากที่สุด
3. การจัดโครงสร้างและมีการแบ่งส่วนงานที่ชัดเจน เหมาะสมกับขนาดและลักษณะธุรกิจ	4.55	0.71	มากที่สุด
4. การกำหนดระเบียบว่าด้วยการกำหนดอำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่	4.62	0.62	มากที่สุด
5. มีคำสั่งมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบให้ เจ้าหน้าที่แต่ละตำแหน่งหรือกรรมการหรือสมาชิก ได้รับมอบหมายปฏิบัติอย่างชัดเจน	4.62	0.56	มากที่สุด
รวม	4.61	0.46	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ระดับการจัดการองค์กร ด้านการจัดองค์กรโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.61$, $SD = 0.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ การแบ่งแยกเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีออกจากกัน ($\bar{X} = 4.65$, $SD = 0.58$) รองลงมาคือ การกำหนดระเบียบว่าด้วยการกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X} = 4.62$, $SD = 0.62$) มีคำสั่งมอบหมาย

หน้าที่ความรับผิดชอบให้เจ้าหน้าที่แต่ละตำแหน่งหรือกรรมการหรือสมาชิกได้รับมอบหมายปฏิบัติอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.62$, $SD = 0.56$) มีคำสั่งมอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบการรับเงิน จ่ายเงิน และเก็บรักษาเงิน ($\bar{X} = 4.60$, $SD = 0.60$) การจัดโครงสร้างและมีการแบ่งส่วนงานที่ชัดเจนเหมาะสมกับขนาดและลักษณะธุรกิจ ($\bar{X} = 4.55$, $SD = 0.71$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการองค์กร ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล

การจัดการทรัพยากรบุคคล	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ
1. การสรรหา คัดเลือก และบรรจุเจ้าหน้าที่เข้าทำงานอย่างเป็นธรรม	4.61	0.64	มากที่สุด
2. การกำหนดระเบียบว่าด้วยเจ้าหน้าที่และข้อบังคับ	4.62	0.64	มากที่สุด
4. การจัดทำสัญญาจ้างและจัดทำหลักประกันการทำงาน	4.62	0.69	มากที่สุด
5. การพัฒนาบุคลากร	4.57	0.73	มากที่สุด
6. การบริหารเงินเดือน การเลื่อนตำแหน่งและการโยกย้ายเจ้าหน้าที่อย่างเป็นธรรม	4.57	0.73	มากที่สุด
7. การประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นธรรม	4.58	0.68	มากที่สุด
รวม	4.59	0.53	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ระดับการจัดการองค์กร ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$, $SD = 0.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ การจัดทำสัญญาจ้างและจัดทำหลักประกันการทำงาน ($\bar{X} = 4.62$, $SD = 0.69$) รองลงมาคือ การกำหนดระเบียบว่าด้วยเจ้าหน้าที่และข้อบังคับ ($\bar{X} = 4.62$, $SD = 0.64$) การสรรหา คัดเลือก และบรรจุเจ้าหน้าที่เข้าทำงานอย่างเป็นธรรม ($\bar{X} = 4.61$, $SD = 0.64$) การประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นธรรม ($\bar{X} = 4.58$, $SD = 0.68$) การพัฒนาบุคลากร ($\bar{X} = 4.57$, $SD = 0.73$) การบริหารเงินเดือน การเลื่อนตำแหน่งและการโยกย้ายเจ้าหน้าที่อย่างเป็นธรรม ($\bar{X} = 4.57$, $SD = 0.73$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการองค์กร ด้านการนำหรือการ
อำนวยการ

การนำหรือการอำนวยการ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ
1. มีวิธีการกระตุ้นหรือชักจูงเพื่อให้คนในสหกรณ์มีความปรารถนาและตั้งใจจะปฏิบัติภารกิจจนบรรลุเป้าหมายเดียวกัน	4.57	0.66	มากที่สุด
2. มีผู้บังคับบัญชาที่สามารถให้คำปรึกษาปัญหาในการปฏิบัติงานแก่ผู้ใต้บังคับบัญชาได้	4.66	0.50	มากที่สุด
3. การตัดสินใจเกี่ยวกับธุรกิจต่าง ๆ ของสหกรณ์ผ่านการอนุมัติจากคณะกรรมการ/อนุกรรมการก่อนทุกครั้ง	4.66	0.50	มากที่สุด
4. มีคณะกรรมการดำเนินการกำหนดมาตรการต่าง ๆ กรณีมีปัญหาในการปฏิบัติงานของสหกรณ์	4.66	0.48	มากที่สุด
รวม	4.64	0.43	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ระดับการจัดการองค์กร ด้านการนำหรือการอำนวยการ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$, $SD = 0.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ การมีผู้บังคับบัญชาที่สามารถให้คำปรึกษาปัญหาในการปฏิบัติงานแก่ผู้ใต้บังคับบัญชาได้ ($\bar{X} = 4.66$, $SD = 0.50$) รองลงมาคือ การตัดสินใจเกี่ยวกับธุรกิจต่าง ๆ ของสหกรณ์ผ่านการอนุมัติจากคณะกรรมการ/อนุกรรมการก่อนทุกครั้ง ($\bar{X} = 4.66$, $SD = 0.50$) มีคณะกรรมการดำเนินการกำหนดมาตรการต่าง ๆ กรณีมีปัญหาในการปฏิบัติงานของสหกรณ์ ($\bar{X} = 4.66$, $SD = 0.48$) มีวิธีการกระตุ้นหรือชักจูงเพื่อให้คนในสหกรณ์มีความปรารถนาและตั้งใจจะปฏิบัติภารกิจจนบรรลุเป้าหมายเดียวกัน ($\bar{X} = 4.57$, $SD = 0.66$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการองค์กร ด้านการติดต่อประสานงาน

การติดต่อประสานงาน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ
1. มีการเชื่อมโยงหรือร่วมดำเนินธุรกิจกับสหกรณ์อื่น	4.55	0.82	มากที่สุด
2. มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นประจำ	4.70	0.46	มากที่สุด
3. มีการร่วมประชุมกันระหว่างคณะกรรมการ ดำเนินการและฝ่ายจัดการ	4.57	0.62	มากที่สุด
4. มีการประชุมกันระหว่างสหกรณ์กับสมาชิก	4.58	0.71	มากที่สุด
รวม	4.60	0.49	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ระดับการจัดการองค์กร ด้านการติดต่อประสานงาน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.60$, $SD = 0.49$) ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นประจำ ($\bar{X} = 4.70$, $SD = 0.46$) รองลงมาคือ มีการประชุมกันระหว่างสหกรณ์กับสมาชิก ($\bar{X} = 4.58$, $SD = 0.71$) มีการร่วมประชุมกันระหว่างคณะกรรมการดำเนินการและฝ่ายจัดการ ($\bar{X} = 4.57$, $SD = 0.62$) มีการเชื่อมโยงหรือร่วมดำเนินธุรกิจกับสหกรณ์ ($\bar{X} = 4.55$, $SD = 0.82$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการองค์กร ด้านการรายงาน

การรายงาน	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ
1. มีการรายงานผลการดำเนินงานให้ที่ประชุม คณะกรรมการดำเนินการพิจารณา	4.68	0.47	มากที่สุด
2. มีการรายงานผลการรับ-จ่ายเงินให้ที่ประชุม คณะกรรมการดำเนินการพิจารณา	4.72	0.45	มากที่สุด
3. มีการนำเสนอบททดลองให้ที่ประชุมคณะกรรมการ ดำเนินการพิจารณาเป็นประจำทุกเดือน	4.71	0.48	มากที่สุด
4. มีการรายงานผลการปฏิบัติงานต่อที่ประชุมใหญ่ให้ สมาชิกทราบ	4.70	0.48	มากที่สุด
รวม	4.70	0.40	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ระดับการจัดการองค์กร ด้านการรายงาน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.70$, $SD = 0.40$) ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ มีการรายงานผลการรับ-จ่ายเงินให้ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการพิจารณา ($\bar{X} = 4.72$, $SD = 0.45$) รองลงมาคือ มีการนำเสนอขบถดลองให้ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการพิจารณาเป็นประจำทุกเดือน ($\bar{X} = 4.71$, $SD = 0.48$) มีการรายงานผลการปฏิบัติงานต่อที่ประชุมใหญ่ให้สมาชิกทราบ ($\bar{X} = 4.70$, $SD = 0.48$) มีการรายงานผลการดำเนินงานให้ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการพิจารณา ($\bar{X} = 4.68$, $SD = 0.47$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการองค์กร ด้านงบประมาณ

งบประมาณ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ
1. การกำหนดระเบียบ ว่าด้วยการรับจ่ายและการเก็บรักษาเงิน	4.74	0.44	มากที่สุด
2. มีคำสั่งมอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบการรับเงิน การจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน	4.67	0.58	มากที่สุด
3. มีการจัดสรรกำไรสุทธิประจำปีอย่างเหมาะสม	4.62	0.70	มากที่สุด
4. การจ่ายเงินทุนสวัสดิการ หรือทุนสาธารณะประโยชน์	4.61	0.72	มากที่สุด
5. มีการตั้งงบประมาณรายรับ-รายจ่ายอย่างเหมาะสม	4.71	0.46	มากที่สุด
รวม	4.67	0.45	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ระดับการจัดการองค์กร ด้านงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.67$, $SD = 0.45$) ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ การกำหนดระเบียบว่าด้วยการรับจ่ายและการเก็บรักษาเงิน ($\bar{X} = 4.74$, $SD = 0.44$) รองลงมาคือ มีการตั้งงบประมาณรายรับ-รายจ่ายอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 4.71$, $SD = 0.46$) มีคำสั่งมอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบการรับเงิน การจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน ($\bar{X} = 4.67$, $SD = 0.58$) มีการจัดสรรกำไรสุทธิประจำปีอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 4.62$, $SD = 0.70$) การจ่ายเงินทุนสวัสดิการ หรือทุนสาธารณะประโยชน์ ($\bar{X} = 4.61$, $SD = 0.72$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการองค์กร ด้านการควบคุม

การควบคุม	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ
1. มีการติดตามผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับแผนปฏิบัติการรายเดือน	4.48	0.89	มาก
2. มีแนวทางการควบคุมภายในเสนอที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการให้สหกรณ์ถือปฏิบัติ	4.62	0.67	มากที่สุด
3. สำเนาระเบียบต่าง ๆ ที่สหกรณ์กำหนดขึ้นถือใช้ให้หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องทราบ	4.66	0.50	มากที่สุด
4. การติดตาม ประเมินผลการแก้ไขข้อสังเกตหรือข้อบกพร่องอย่างต่อเนื่องจนกว่าจะแก้ไขแล้วเสร็จ	4.60	0.66	มากที่สุด
5. ผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์เข้าตรวจสอบและรายงานผลเป็นลายลักษณ์อักษรต่อที่ประชุมคณะกรรมการเป็นประจำทุกเดือน	4.62	0.65	มากที่สุด
รวม	4.59	0.51	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ระดับการจัดการองค์กร ด้านการควบคุม โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$, $SD = 0.51$) ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุดและระดับมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ สำเนาระเบียบต่าง ๆ ที่สหกรณ์กำหนดขึ้นถือใช้ให้หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องทราบ มีระดับความสำคัญมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66$, $SD = 0.50$) รองลงมาคือ มีแนวทางการควบคุมภายในเสนอที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการให้สหกรณ์ถือปฏิบัติ มีระดับความสำคัญมากที่สุด ($\bar{X} = 4.62$, $SD = 0.67$) ผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์เข้าตรวจสอบและรายงานผลเป็นลายลักษณ์อักษรต่อที่ประชุมคณะกรรมการเป็นประจำทุกเดือน มีระดับความสำคัญมากที่สุด ($\bar{X} = 4.62$, $SD = 0.65$) การติดตาม ประเมินผลการแก้ไขข้อสังเกตหรือข้อบกพร่องอย่างต่อเนื่องจนกว่าจะแก้ไขแล้วเสร็จ มีระดับความสำคัญมากที่สุด ($\bar{X} = 4.60$, $SD = 0.66$) มีการติดตามผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับแผนปฏิบัติการรายเดือน มีระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 4.48$, $SD = 0.89$) ตามลำดับ

4.1.3 ประสิทธิภาพขององค์กรสหกรณ์

ในส่วนนี้ จะเป็นการนำเสนอการประมวลผลข้อมูลประสิทธิภาพขององค์กรสหกรณ์จากข้อมูลทฤษฎี ข้อมูลส่วนนี้เป็นผลคะแนนการจัดมาตรฐานสหกรณ์โดยเฉลี่ยที่ผู้ตอบแบบสอบถาม

ทำงานอยู่ โดยใช้สถิติค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยมีรายละเอียดปรากฏดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.17 ผลคะแนนการจัดมาตรฐานสหกรณ์โดยเฉลี่ยจำแนกตามประเภทสหกรณ์

ประเภท	จำนวน (แห่ง)	คะแนนโดยเฉลี่ย
1. สหกรณ์การเกษตร	40	93.80
2. สหกรณ์ออมทรัพย์	17	99.07
3. สหกรณ์เครดิตยูเนี่ยน	6	95.92
4. สหกรณ์บริการ	4	92.24
5. สหกรณ์ร้านค้า	1	99.18
6. สหกรณ์ประมง	1	95.49
รวม	69	95.95

จากตารางที่ 4.17 พบว่า มีสหกรณ์การเกษตร จำนวน 40 แห่ง มีผลคะแนนการจัดมาตรฐานเฉลี่ยเท่ากับ 94.74 คะแนน สหกรณ์ออมทรัพย์ จำนวน 17 แห่ง มีผลคะแนนการจัดมาตรฐานเฉลี่ยเท่ากับ 99.07 คะแนน สหกรณ์เครดิตยูเนี่ยน จำนวน 6 แห่ง มีผลคะแนนการจัดมาตรฐานเฉลี่ยเท่ากับ 95.92 คะแนน สหกรณ์บริการ จำนวน 4 แห่ง มีผลคะแนนการจัดมาตรฐานเฉลี่ยเท่ากับ 92.24 คะแนน สหกรณ์ร้านค้า จำนวน 1 แห่ง มีผลคะแนนการจัดมาตรฐานเฉลี่ยเท่ากับ 99.18 คะแนน และสหกรณ์ประมง มีผลคะแนนการจัดมาตรฐานเฉลี่ยเท่ากับ 95.49 คะแนน

ตารางที่ 4.18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิผลขององค์กรสหกรณ์

ประสิทธิผลขององค์กรสหกรณ์	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ
ผลคะแนนการจัดมาตรฐานสหกรณ์	95.95	7.31	ดีมาก

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ประสิทธิผลขององค์กรสหกรณ์ โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 95.95$, $SD = 7.31$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ที่มีผลคะแนนการจัดระดับมาตรฐานสหกรณ์ระดับดีมาก

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานการวิจัย

จากสมมติฐานในการวิจัยที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ คือ

(1) ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน (t-test, ANOVA)

(2) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยส่วนบุคคล การจัดการองค์กร กับประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี (Correlation)

(3) ผลการวิเคราะห์ ปัจจัยส่วนบุคคล การจัดการองค์กร ที่ส่งผลต่อประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี (Multiple Regression Analysis)

ผลการทดสอบสมมติฐานในการวิจัยในแต่ละข้อเป็น ดังนี้

4.2.1 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน

ในส่วนของการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลขององค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ตามปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน ซึ่งประกอบด้วย (1) เพศ (2) อายุ (3) ระดับการศึกษา (4) ประสบการณ์การทำงาน (5) รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (6) ตำแหน่งงาน และ (7) ประเภทสหกรณ์ รายละเอียดผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ ตามปัจจัยส่วนบุคคล เป็นดังนี้

4.2.1.1 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามเพศของบุคลากรสหกรณ์ ด้วยสถิติ t-test

สมมติฐานที่ 1.1: เพศที่ต่างกัน มีผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีโดยจำแนกตามเพศ

	เพศ	N (คน)	Mean	SD
ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์	ชาย	140	95.73	8.31
	หญิง	115	96.23	5.89

จากตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ระหว่างเพศ พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย จำนวน 140 คน โดยมีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ เท่ากับ 95.73 และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 8.31 และผู้ตอบ

แบบสอบถามเพศหญิงจำนวน 115 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ เท่ากับ 96.23 และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 5.89

ตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ระหว่างเพศของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ t-test

ประสิทธิผลองค์กร สหกรณ์	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means		
	F	Sig.	t	df	Sig.
	1.19	0.27	-0.55	253	0.58

จากตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี โดยใช้ Levene's Test พบว่า ได้ค่า $F = 1.19$ และค่า $Sig = 0.27 > 0.05$ นั้นหมายความว่า ความแปรปรวนประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ระหว่างเพศชายและเพศหญิง ไม่แตกต่างกัน

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบผลต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ระหว่างเพศชายและเพศหญิงต่อดัวยสถิติ t-test แบบความแปรปรวนของประชากร 2 กลุ่มมีค่าเท่ากัน (Equal variances assumed) ซึ่งพบว่า ค่า $t = -0.55$, $df = 253$, และมีค่า $Sig = 0.58 > 0.05$ หมายความว่า เพศที่แตกต่างกัน มีผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ไม่แตกต่างกัน

4.2.1.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ตามอายุของบุคลากรสหกรณ์ ด้วยสถิติ F-test

สมมติฐานที่ 1.2: อายุที่แตกต่างกัน มีผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีโดยจำแนกตามอายุ

อายุ	N (คน)	Mean	SD
21-30 ปี	4	92.94	10.52
31-40 ปี	39	96.40	5.90
41-50 ปี	130	95.92	7.70
51 ปีขึ้นไป	82	95.94	7.22

รวม	255	95.95	7.31
-----	-----	-------	------

จากตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์ สถิติเบื้องต้นประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนทั้งหมด 255 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลขององค์กรสหกรณ์โดยรวมเท่ากับ 95.95 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.31 โดยเรียงลำดับประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามกลุ่มอายุของบุคลากร จากมากไปน้อยได้ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามอายุระหว่าง 31-40 ปี มีจำนวน 39 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 96.40 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 5.90 รองลงมาอายุ 51 ปีขึ้นไป มีจำนวน 82 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 95.94 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.22 อายุระหว่าง 41-50 ปี มีจำนวน 130 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 95.92 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.70 และอายุระหว่าง 21-30 ปี มีจำนวน 4 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 92.94 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 10.52 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างอายุของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ F-test

อายุ	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	44.23	3	14.74	0.27	0.84
ภายในกลุ่ม	13527.51	251	53.89		
รวม	13571.74	254			

*ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05, SS = Sum of Squares, MS = Mean Square

จากตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างอายุของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ F-test พบว่า ค่า $F = 0.27$ และค่า $Sig = 0.84 > 0.05$ แสดงว่า อายุที่แตกต่างกัน มีผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีไม่แตกต่างกัน

4.2.1.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ ด้วยสถิติ F-test

สมมติฐานที่ 1.3: ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีโดย
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	N (คน)	Mean	SD
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนต้น	21	94.95	5.83
มัธยมศึกษาตอนต้น	34	93.81	12.43
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	43	93.41	9.70
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	32	96.98	3.68
ปริญญาตรี	92	97.31	4.83
ปริญญาโท	28	97.52	4.45
ปริญญาเอก	5	96.36	2.79
รวม	255	95.95	7.31

จากตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์ สถิติเบื้องต้นประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนทั้งหมด 255 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลขององค์กรสหกรณ์โดยรวมเท่ากับ 95.95 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.31 โดยเรียงลำดับประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามระดับการศึกษาของบุคลากร จากมากไปน้อยได้ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษาระดับปริญญาโท มีจำนวน 28 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 97.52 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.45 รองลงมา ระดับปริญญาตรี มีจำนวน 92 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 97.31 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 4.83 ระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า มีจำนวน 32 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 96.98 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.68 ระดับปริญญาเอก มีจำนวน 5 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 96.36 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.79 ระดับต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนต้น มีจำนวน 21 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 94.95 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 5.83 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีจำนวน 34 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 93.81 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 12.43 และระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า มีจำนวน 43 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 93.41 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 9.70 ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.24 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี
ระหว่างระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ F-test**

ระดับการศึกษา	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	727.84	6	121.31	2.34	0.03*
ภายในกลุ่ม	12843.91	248	51.79		
รวม	13571.74	254			

*ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05, SS = Sum of Squares, MS = Mean Square

จากตารางที่ 4.24 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ F-test พบว่า ค่า $F = 2.34$ และค่า $Sig = 0.03 < 0.05$ แสดงว่า ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์อย่างน้อย 1 คู่มีค่าแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบความแปรปรวนของ Levene Statistic จำแนกตามระดับการศึกษา ได้ผลดังตารางที่ 4.25 ดังนี้

**ตารางที่ 4.25 ผลการทดสอบความเท่าเทียมกันของความแปรปรวนประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์
ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์**

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
5.82	6	248	0.00**

จากตารางที่ 4.25 ผลการทดสอบความเท่าเทียมกันของความแปรปรวนประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้การทดสอบ Homogeneity of Variances พบว่า Levene Statistic = 5.82, $df1 = 6$, $df2 = 248$ และค่า $sig = 0.00 < 0.05$ หมายความว่า ความแปรปรวนประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์อย่างน้อย 1 กลุ่มมีค่าความแปรปรวนไม่เท่ากัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จึงทดสอบภายหลังด้วยสถิติ Least Significant Difference (LSD) เนื่องจากสถิติ LSD สามารถเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรระหว่างระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ได้ ได้ผลดังตารางที่ 4.26 ดังนี้

ตารางที่ 4.26 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีรายคู่ระหว่างระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ Least Significant Difference (LSD)

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนต้น	1.13 (Sig = 0.57)	1.54 (Sig = 0.42)	-2.03 (Sig = 0.31)	-2.36 (Sig = 0.18)	-2.57 (Sig = 0.22)	-1.41 (Sig = 0.69)
มัธยมศึกษาตอนต้น		0.41 (Sig = 0.81)	-3.16 (Sig = 0.08)	-3.49* (Sig = 0.02)	-3.70* (Sig = 0.04)	-2.54 (Sig = 0.46)
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า			-3.57* (Sig = 0.04)	-3.90** (Sig = 0.00)	-4.11* (Sig = 0.02)	-2.95 (Sig = 0.38)
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า				-0.33 (Sig = 0.82)	-0.54 (Sig = 0.77)	0.62 (Sig = 0.86)
ปริญญาตรี					-0.21 (Sig = 0.89)	0.95 (Sig = 0.77)
ปริญญาโท						1.16 (Sig = 0.74)

จากตารางที่ 4.26 การเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparisons) เพื่อหาค่าเฉลี่ยรายคู่ของประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ Least Significant Difference (LSD) พบว่า มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรที่แตกต่างกันตามระดับการศึกษา 5 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 ระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระดับมัธยมศึกษาตอนต้นกับระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คู่ที่ 2 ระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระดับมัธยมศึกษาตอนต้นกับระดับปริญญาโท มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คู่ที่ 3 ระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่ากับระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คู่ที่ 4 ระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่ากับระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

คู่ที่ 5 ระดับการศึกษาของบุคลากรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่ากับระดับปริญญาโท มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

นอกจากนี้คู่อื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.2.1.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามประสบการณ์การทำงานของบุคลากรสหกรณ์ ด้วยสถิติ F-test

สมมติฐานที่ 1.4: ประสบการณ์การทำงานที่แตกต่างกัน มีผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีโดยจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์การทำงาน	N (คน)	Mean	SD
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี	62	95.12	8.14
6-10 ปี	94	95.88	8.39
11-15 ปี	42	97.10	3.64
16-20 ปี	33	95.53	7.19
20-25 ปี	18	96.41	6.14
26 ปีขึ้นไป	6	98.71	0.66
รวม	255	95.95	7.31

จากตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์ สถิติเบื้องต้นประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ใน จังหวัดอุบลราชธานี จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนทั้งหมด 255 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลขององค์กรสหกรณ์โดยรวมเท่ากับ 95.95 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 7.31 โดยเรียงลำดับประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามประสบการณ์การทำงานของบุคลากร จากมากไปน้อยได้ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์การทำงาน 26 ปีขึ้นไป จำนวน 6 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 98.71 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.66 รองลงมา คือ มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี จำนวน 42 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 97.10 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.64 ประสบการณ์การทำงาน 20-25 ปี จำนวน 18 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 96.41 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.14 ประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี จำนวน 94 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 95.88 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.39 ประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี จำนวน 33 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 95.53 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.19 และต่ำกว่า หรือเท่ากับ 5 ปี จำนวน 62 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 95.12 ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานเท่ากับ 8.14 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.28 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ระหว่างประสบการณ์การทำงานของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ F-test

ประสบการณ์การทำงาน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	154.14	5	30.83	0.57	0.72
ภายในกลุ่ม	13417.60	249	53.89		
รวม	13571.74	254			

*ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05, SS = Sum of Squares, MS = Mean Square

จากตารางที่ 4.28 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ใน จังหวัดอุบลราชธานีระหว่างประสบการณ์การทำงานของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ F-test พบว่า ค่า F = 0.57 และค่า Sig = 0.72 > 0.05 แสดงว่า ประสบการณ์การทำงานที่แตกต่างกัน มีผลให้ ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีไม่แตกต่างกัน

4.2.1.5 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์ ด้วยสถิติ F-test

สมมติฐานที่ 1.5: รายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่แตกต่างกัน มีผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.29 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีโดยจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	N (คน)	Mean	SD
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	24	93.55	7.37
10,001-20,000 บาท	100	95.07	8.56
20,001-30,000 บาท	56	95.39	8.56
30,001-40,000 บาท	22	98.08	2.57
40,001-50,000 บาท	27	98.19	2.47
50,001 บาทขึ้นไป	26	98.68	1.71
รวม	255	95.95	7.31

จากตารางที่ 4.29 ผลการวิเคราะห์สถิติเบื้องต้นประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนทั้งหมด 255 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลขององค์กรสหกรณ์โดยรวมเท่ากับ 95.95 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.31 โดยเรียงลำดับประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากร จากมากไปน้อยได้ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้เฉลี่ย 50,001 บาทขึ้นไป มีจำนวน 26 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 98.68 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.71 รองลงมา มีรายได้เฉลี่ย 40,001-50,000 บาท มีจำนวน 27 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 98.19 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.47 รายได้เฉลี่ย 30,001-40,000 บาท มีจำนวน 22 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 98.08 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.57 รายได้เฉลี่ย 20,001-30,000 บาท มีจำนวน 56 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 95.39 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.56 รายได้เฉลี่ย 10,001-20,000 บาท มีจำนวน 100 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 95.07 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.56 และรายได้เฉลี่ยต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท มีจำนวน 24 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 93.55 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.37 ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.30 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี
ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ F-test**

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	662.74	5	132.55	2.56	0.03*
ภายในกลุ่ม	12909.00	249	51.84		
รวม	13571.74	254			

*ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05, SS = Sum of Squares, MS = Mean Square

จากตารางที่ 4.30 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ F-test พบว่า ค่า $F = 2.56$ และค่า $Sig = 0.03 < 0.05$ แสดงว่า ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์อย่างน้อย 1 คู่มีค่าแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบความแปรปรวนของ Levene Statistic จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ได้ผลดังตารางที่ 4.31 ดังนี้

**ตารางที่ 4.31 ผลการทดสอบความเท่าเทียมกันของความแปรปรวนประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์
ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์**

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
4.66	5	249	0.00**

จากตารางที่ 4.31 ผลการทดสอบความเท่าเทียมกันของความแปรปรวนประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้การทดสอบ Homogeneity of Variances พบว่า Levene Statistic = 4.660, $df1 = 5$, $df2 = 249$ และค่า $sig = 0.00 < 0.01$ หมายความว่า ความแปรปรวนประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์อย่างน้อย 1 กลุ่มมีค่าความแปรปรวนไม่เท่ากัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จึงทดสอบภายหลังด้วยสถิติ Least Significant Difference (LSD) ได้ผลดังตารางที่ 4.32 ดังนี้

ตารางที่ 4.32 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี
รายคู่ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์โดยใช้ Least Significant
Difference (LSD)

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (บาท)	10,001-20,000	20,001-30,000	30,001-40,000	40,001-50,000	50,001 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000	-1.52 (Sig = 0.36)	-1.84 (Sig = 0.29)	-4.53* (Sig = 0.03)	-4.64* (Sig = 0.02)	-5.13* (Sig = 0.01)
10,001-20,000		-0.32 (Sig = 0.79)	-3.01 (Sig = 0.08)	-3.13* (Sig = 0.04)	-3.61* (Sig = 0.02)
20,001-30,000			-2.69 (Sig = 0.14)	-2.80 (Sig = 0.09)	-3.29 (Sig = 0.06)
30,001-40,000				-0.12 (Sig = 0.95)	-0.60 (Sig = 0.77)
40,001-50,000					-0.48 (Sig = 0.81)

จากตารางที่ 4.32 การเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparisons) เพื่อหาค่าเฉลี่ยรายคู่ของประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ Least Significant Difference (LSD) พบว่า มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรที่แตกต่างกันตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาทกับ 30,001-40,000 บาท มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คู่ที่ 2 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท กับ 40,001-50,000 บาท มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คู่ที่ 3 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท กับ 50,001 บาทขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คู่ที่ 4 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี 10,001-20,000 บาท กับ 40,001-50,000 บาท มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คู่ที่ 5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบุคลากรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี 10,001-20,000 บาท กับ 50,001 บาทขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

นอกนั้นคู่อื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.2.1.6 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามตำแหน่งงานของบุคลากรสหกรณ์ ด้วยสถิติ F-test

สมมติฐานที่ 1.6: ตำแหน่งงานที่แตกต่างกัน มีผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.33 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีโดยจำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	N (คน)	Mean	SD
ประธานกรรมการ	61	95.84	7.80
เลขานุการ	57	95.75	7.84
เหรัญญิก	52	95.68	8.19
ผู้จัดการ	48	96.95	5.25
เจ้าหน้าที่บัญชี	16	94.37	7.57
เจ้าหน้าที่การเงิน	13	95.46	7.88
อื่น ๆ (รองประธานฯ กรรมการ ผู้ช่วยผู้จัดการ เจ้าหน้าที่สินเชื่อ)	8	97.98	2.17
รวม	255	95.95	7.31

จากตารางที่ 4.33 ผลการวิเคราะห์ สถิติเบื้องต้นประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนทั้งหมด 255 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลขององค์กรสหกรณ์โดยรวมเท่ากับ 95.95 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.31 โดยเรียงลำดับประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามตำแหน่งงานของบุคลากรจากมากไปน้อยได้ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามตำแหน่งอื่น ๆ จำนวน 8 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กร

สหกรณ์เท่ากับ 97.98 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.17 รองลงมา คือ ตำแหน่งผู้จัดการ จำนวน 48 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 96.95 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 5.25 ตำแหน่งประธานกรรมการ จำนวน 61 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 95.84 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.80 ตำแหน่งเลขานุการ จำนวน 57 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 95.75 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.84 ตำแหน่งเหรัญญิก จำนวน 52 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 95.68 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.19 ตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงิน จำนวน 13 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 95.46 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.88 และเจ้าหน้าที่บัญชี จำนวน 16 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 94.37 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.57 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.34 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ระหว่างตำแหน่งงานของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ F-test

ตำแหน่งงาน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	130.22	6	21.70	0.40	0.87
ภายในกลุ่ม	13441.52	248	54.20		
รวม	13571.74	254			

*ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05, SS = Sum of Squares, MS = Mean Square

จากตารางที่ 4.34 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างตำแหน่งงานของบุคลากรสหกรณ์ โดยใช้ F-test พบว่า ค่า $F = 0.40$ และค่า $Sig = 0.87 > 0.05$ แสดงว่า ตำแหน่งงานที่แตกต่างกัน มีผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีไม่แตกต่างกัน

4.2.1.7 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ตามประเภทสหกรณ์ด้วยสถิติ F-test

สมมติฐานที่ 1.7: ประเภทสหกรณ์ที่แตกต่างกัน มีผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.35 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีโดย
จำแนกตามประเภทสหกรณ์

ประเภทสหกรณ์	N (คน)	Mean	SD
การเกษตร	148	94.74	8.99
ประมง	3	98.60	0.00
ออมทรัพย์	65	99.06	1.33
เครดิตยูเนียน	23	96.15	2.28
บริการ	12	91.97	5.54
ร้านค้า	4	99.18	0.00
รวม	255	95.95	7.31

จากตารางที่ 4.35 ผลการวิเคราะห์ สถิติเบื้องต้นประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี จำแนกตามประเภทสหกรณ์ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนทั้งหมด 255 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลขององค์กรสหกรณ์โดยรวมเท่ากับ 95.95 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.31 โดยเรียงลำดับประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีตามประเภทสหกรณ์ จากมากไปน้อยได้ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นบุคลากรในสหกรณ์ประเภทร้านค้า มีจำนวน 4 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 99.18 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.00 รองลงมาประเภทประเภทออมทรัพย์ มีจำนวน 65 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 99.06 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.33 ประเภทประมง มีจำนวน 3 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 98.60 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.00 ประเภทเครดิตยูเนียน มีจำนวน 23 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 96.15 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.28 ประเภทการเกษตร มีจำนวน 148 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 94.74 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.99 และประเภทบริการ มีจำนวน 12 คน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์เท่ากับ 91.97 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 5.54 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.36 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี
ระหว่างประเภทสหกรณ์ โดยใช้ F-test

ประเภทสหกรณ์	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1100.93	5	220.19	4.40	0.00**
ภายในกลุ่ม	12470.81	249	50.08		
รวม	13571.74	254			

*ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05, SS = Sum of Squares, MS = Mean Square

จากตารางที่ 4.36 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างประเภทสหกรณ์ โดยใช้ F-test พบว่า ค่า $F = 4.40$ และค่า $Sig = 0.00 < 0.01$ แสดงว่าค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างประเภทสหกรณ์อย่างน้อย 1 คู่มีค่าแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบความแปรปรวนของ Levene Statistic จำแนกตามประเภทสหกรณ์ ได้ผลดังตารางที่ 4.37 ดังนี้

ตารางที่ 4.37 ผลการทดสอบความเท่าเทียมกันของความแปรปรวนประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์
ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างประเภทสหกรณ์

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
9.77	5	249	0.00**

จากตารางที่ 4.37 ผลการทดสอบความเท่าเทียมกันของความแปรปรวนประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างประเภทสหกรณ์ โดยใช้การทดสอบ Homogeneity of Variances พบว่า Levene Statistic = 9.77, $df1 = 5$, $df2 = 249$ และค่า $sig = 0.00 < 0.01$ หมายความว่า ความแปรปรวนประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างประเภทสหกรณ์อย่างน้อย 1 กลุ่มมีค่าความแปรปรวนไม่เท่ากัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จึงทดสอบภายหลังด้วยสถิติ Least Significant Difference (LSD) ได้ผลดังตารางที่ 4.38 ดังนี้

ตารางที่ 4.38 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีราย
คู่ระหว่างประเภทสหกรณ์ โดยใช้ Least Significant Difference (LSD)

ประเภทสหกรณ์	ประมง	ออมทรัพย์	เครดิตยูเนียน	บริการ	ร้านค้า
เกษตร	-3.86 (Sig = 0.35)	-4.32** (Sig = 0.00)	-1.41 (Sig = 0.37)	2.76 (Sig = 0.19)	-4.44 (Sig = 0.22)
ประมง		-0.46 (Sig = 0.91)	2.44 (Sig = 0.57)	6.62 (Sig = 0.14)	-0.58 (Sig = 0.92)
ออมทรัพย์			2.90 (Sig = 0.09)	7.09** (Sig = 0.00)	-0.11 (Sig = 0.97)
เครดิตยูเนียน				4.18 (Sig = 0.09)	-3.02 (Sig = 0.43)
บริการ					-7.20 (Sig = 0.07)

จากตารางที่ 4.38 การเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparisons) เพื่อหาค่าเฉลี่ยรายคู่ของประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีระหว่างประเภทสหกรณ์ โดยใช้ Least Significant Difference (LSD) พบว่า มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรที่แตกต่างกันตามประเภทสหกรณ์ 2 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 ประเภทสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีประเภทการเกษตร กับ ประเภทออมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

คู่ที่ 2 ประเภทสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีประเภทออมทรัพย์ กับ ประเภทบริการ มีค่าเฉลี่ยประสิทธิผลองค์กรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

นอกนั้นคู่อื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

4.2.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล การจัดการองค์กร กับ ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี

ในส่วนนี้ได้ทำการวิเคราะห์ผลเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล การจัดการองค์กร กับประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี โดยใช้สถิติสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation)

4.2.2.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี

ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้น (X) ด้านปัจจัยส่วนบุคคลกับตัวแปรตาม (Y) ปัจจัยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งรายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตารางที่ 4.39 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี

ปัจจัยส่วนบุคคล (X)	เพศ	อายุ	ระดับการศึกษา	ประสบการณการทำงาน	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ตำแหน่งงาน	ประเภท
อายุ	-0.34**						
ระดับการศึกษา	0.12	-0.16**					
ประสบการณ์การทำงาน	-0.02	0.39**	-0.16**				
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	-0.08	0.24**	0.65**	0.18**			
ตำแหน่งงาน	0.30**	-0.38**	0.22**	0.14*	-0.03		
ประเภทสหกรณ์	0.20**	0.02	0.47**	-0.11	0.39**	-0.05	
ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ (Y)	0.03	0.00	0.18**	0.06	0.21**	0.02	0.11
*ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05, **ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01							

จากตารางที่ 4.39 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร พบว่า มีตัวแปรที่สัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้งหมด 16 คู่ จาก 28 คู่ เมื่อพิจารณาตัวแปรต้น พบว่ามีความสัมพันธ์กันกับตัวแปรตาม 2 คู่ โดยเรียงลำดับขนาดความสัมพันธ์จากมากไปน้อย ได้ดังนี้

(1) ตัวแปรด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือนและด้านประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r_{xy} = 0.21$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

(2) ตัวแปรด้านระดับการศึกษาและด้านประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r_{xy} = 0.18$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อพิจารณาตัวแปรต้น (ปัจจัยส่วนบุคคล) ที่สัมพันธ์กับตัวแปรต้น พบว่ามีความสัมพันธ์กัน 14 คู่ อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ ขนาดความสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.149–0.657 มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำมาก-สูง แต่ไม่มีคู่ไหนที่สัมพันธ์กันในระดับสูงมาก จึงไม่มีปัญหาตัวแปรต้นสัมพันธ์กันเองในระดับสูงมาก (Multicollinearity, $r_{xy} \geq 0.80$) ดังนั้น ตัวแปรต้นทุกตัวจึงเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์ในสมการถดถอยเชิงเส้นพหุคูณต่อไป

4.2.2.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการองค์กร กับประสิทธิผลองค์กร สหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี

ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้น (X) ด้านการจัดการองค์กรกับตัวแปรตาม (Y) ปัจจัยประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งรายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตารางที่ 4.40 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการองค์กร กับประสิทธิผลองค์กร
สหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี

ปัจจัยการจัดการองค์กร (X)	การวางแผน	การจัดองค์กร	การจัดการทรัพยากรบุคคล	การนำหรือการอำนวยความสะดวก	การติดต่อประสานงาน	การรายงาน	งบประมาณ	การควบคุม
การจัดองค์กร	0.64**							
การจัดการทรัพยากรบุคคล	0.51**	0.67**						
การนำหรือการอำนวยความสะดวก	0.43**	0.52**	0.56**					
การติดต่อประสานงาน	0.59**	0.64**	0.66**	0.53**				
การรายงาน	0.37**	0.58**	0.48**	0.60**	0.58**			
งบประมาณ	0.46**	0.59**	0.50**	0.59**	0.59**	0.76**		
การควบคุม	0.60**	0.63**	0.63**	0.59**	0.74**	0.59**	0.67**	
ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ (Y)	0.13*	0.20**	0.25**	0.13*	0.09	0.20**	0.33**	0.23**
*ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05, **ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01								

จากตารางที่ 4.40 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้น (X) ด้านการจัดการองค์กร กับตัวแปรตาม (Y) ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation) ซึ่งการจัดการองค์กร แบ่งออกเป็น 8 ด้าน ได้แก่ (1) การวางแผน (2) การจัดองค์กร (3) การจัดการทรัพยากรบุคคล (4) การนำหรือการอำนวยความสะดวก (5) การติดต่อประสานงาน (6) การรายงาน (7) งบประมาณ และ (8) การควบคุม

ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร พบว่า มีตัวแปรที่สัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้งหมด 35 คู่ จาก 36 คู่ เมื่อพิจารณาตัวแปรต้น พบว่า มีความสัมพันธ์กันกับตัวแปรตาม 7 คู่ โดยเรียงลำดับขนาดความสัมพันธ์จากมากไปน้อย ได้ดังนี้

- (1) ตัวแปรด้านงบประมาณและประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r_{xy} = 0.33$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
- (2) ตัวแปรด้านการจัดการทรัพยากรบุคคลและประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r_{xy} = 0.25$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
- (3) ตัวแปรด้านการควบคุมและประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r_{xy} = 0.23$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
- (4) ตัวแปรด้านการจัดองค์กรและประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r_{xy} = 0.20$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
- (5) ตัวแปรด้านการรายงานและประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r_{xy} = 0.20$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
- (6) ตัวแปรด้านการนำหรือการอำนวยความสะดวกและประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r_{xy} = 0.135$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
- (7) ตัวแปรด้านการวางแผนและประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($r_{xy} = 0.13$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาตัวแปรต้น (การจัดการองค์กร) ที่สัมพันธ์กับตัวแปรต้น พบว่า มีความสัมพันธ์กัน 28 คู่ จาก 35 คู่ อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ ขนาดความสัมพันธ์อยู่ระหว่าง 0.379 – 0.763 มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ - สูง แต่ไม่มีคู่ไหนที่สัมพันธ์กันในระดับสูงมาก จึงไม่มีปัญหาตัวแปรต้นสัมพันธ์กันเองในระดับสูงมาก (Multicollinearity, $r_{xy} \geq 0.80$) ดังนั้น ตัวแปรต้นทุกตัวจึงเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์ในสมการถดถอยเชิงเส้นพหุคูณต่อไป

นอกจากนี้ตัวแปรคู่อื่น ๆ ไม่มีความสัมพันธ์กัน

4.2.3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการจัดการองค์กร ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี

ในส่วนนี้ได้ทำการวิเคราะห์ผลเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล การจัดการองค์กร ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis)

ตารางที่ 4.41 ผลการวิเคราะห์ Coefficient of Determination

Model	R	R Square	Adjusted R Square
1	0.49 ^a	0.24	0.19

จากตารางที่ 4.41 ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ด้วยวิธีการ ENTER พบว่า ค่า Multiple R = 0.49 หมายความว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวแปรต้น 15 ตัว กับตัวแปรตามประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง ส่วนสัมประสิทธิ์การทำนายที่ปรับแก้ R² (Adjusted) มีค่าเท่ากับ 0.19 แสดงว่าชุดตัวแปรต้นทั้ง 15 ตัว สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ได้ร้อยละ 19.30 ส่วนอีกร้อยละ 80.70 เป็นอิทธิพลจากตัวแปรอื่น ๆ

ตารางที่ 4.42 ผลการวิเคราะห์ Analysis of Variance

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	3262.36	15	217.49	5.04	0.00 ^b
Residual	10309.38	239	43.13		
Total	13571.74	254			

จากตารางที่ 4.42 การทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวนของโมเดลรวมการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ พบว่า ได้ ค่า F = 5.04, sig = 0.00 < 0.01 แสดงว่า ชุดของตัวแปรทำนายสามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานีได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.43 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ระหว่างตัวแปรต้น 8 ตัวแปรกับตัวแปรตาม (Y) ประสิทธิภาพองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี

ประสิทธิผลองค์กร	B	SE	Beta	t	Sig	Tolerance	VIF
(ค่าคงที่)	77.28	6.43		12.01	0.00**		
การวางแผน	-0.49	1.15	-0.03	-0.43	0.66	0.47	2.11
การจัดองค์กร	-0.39	1.50	-0.02	-0.25	0.79	0.35	2.83
การจัดการทรัพยากรบุคคล	5.02	1.22	0.36	4.10	0.00**	0.40	2.46
การนำหรือการอำนวยความสะดวก	-3.24	1.38	-0.18	-2.34	0.02*	0.48	2.04
การติดต่อประสานงาน	-4.13	1.47	-0.27	-2.79	0.00**	0.32	3.07
การรายงาน	-1.92	1.74	-0.10	-1.10	0.26	0.34	2.87
งบประมาณ	7.24	1.60	0.45	4.51	0.00**	0.32	3.12
การควบคุม	1.65	1.44	0.11	1.14	0.25	0.31	3.21
R=0.49, R ² =0.34, R ² (Adjusted) = 0.19, F=5.04, Sig=0.00**							
*ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05, **ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01							

จากตารางที่ 4.43 เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุคูณ พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี มีทั้งหมด 4 ตัวแปร ได้แก่ ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล ด้านการนำหรือการอำนวยความสะดวก ด้านการติดต่อประสานงานและด้านงบประมาณ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ค่า Tolerance และค่า VIF มีค่าตามเกณฑ์ทุกตัวแปร คือ ค่า Tolerance > 0.19 และค่า VIF < 5.3 (พิชญาดา พันผา, 2560) เมื่อเรียงลำดับขนาดสหสัมพันธ์พหุคูณจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

(1) ด้านงบประมาณ ส่งผลต่อประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (Beta) เท่ากับ 0.45 หมายความว่า ถ้างบประมาณเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยมาตรฐาน ส่งผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ เพิ่มขึ้น 0.45 หน่วยมาตรฐาน โดยที่ตัวแปรอิสระตัวอื่น ๆ มีค่าคงที่

(2) ด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล ส่งผลต่อประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (Beta) เท่ากับ 0.36 หมายความว่า ถ้าการจัดการทรัพยากรบุคคลเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยมาตรฐาน

ส่งผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ เพิ่มขึ้น 0.36 หน่วยมาตรฐาน โดยที่ตัวแปรอิสระตัวอื่น ๆ มีค่าคงที่

(3) ด้านการติดต่อประสานงาน ส่งผลต่อประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (Beta) เท่ากับ -0.27 หมายความว่า ถ้าการติดต่อประสานงานเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยมาตรฐาน ส่งผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ ลดลง 0.27 หน่วยมาตรฐาน โดยที่ตัวแปรอิสระตัวอื่น ๆ มีค่าคงที่

(4) ด้านการนำหรือการอำนวยความสะดวก ส่งผลต่อประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (Beta) เท่ากับ -0.189 หมายความว่า ถ้าการนำหรือการอำนวยความสะดวกเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยมาตรฐาน ส่งผลให้ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ ลดลง 0.189 หน่วยมาตรฐาน โดยที่ตัวแปรอิสระตัวอื่น ๆ มีค่าคงที่

นอกนั้นตัวแปรต้นตัวอื่น ๆ ไม่ส่งผลต่อประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ในจังหวัดอุบลราชธานี ผู้วิจัยได้นำค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรทำนายมาสร้างสมการทำนายในรูปแบบดิบและคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

(1) สมการทำนายรูปแบบคะแนนดิบ (B)

ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ = 77.287 (ค่าคงที่) + 7.245** (งบประมาณ) + 5.020** (การจัดการทรัพยากรบุคคล) - 4.130** (การติดต่อประสานงาน) - 3.240* (การนำหรือการอำนวยความสะดวก)

(2) สมการทำนายรูปแบบมาตรฐาน (β หรือ Beta)

ประสิทธิผลองค์กรสหกรณ์ = 0.450**(งบประมาณ) + 0.364** (การจัดการทรัพยากรบุคคล) - 0.276** (การติดต่อประสานงาน) - 0.189* (การนำหรือการอำนวยความสะดวก)